



Universitätsklinikum  
Hamburg-Eppendorf

Anja Bath

# CASPer – videobasierter SJT Raten oder Raten?

Forschungstreffen 11./12. März 2013





- Metaanalyse von McDaniel et al. (2001) zum Zusammenhang SJT und Berufserfolg:
  - Mittlerer Validitätskoeffizient  $\rho = 0.34$
- Lievens et al. (2005): Einsatz eines video-basierten SJT im Zulassungsverfahren für das Medizinstudium in Belgien
  - Zusammenhang zu Studienleistungen mit hohem Anteil interpersoneller Kompetenzen:  $r = .12$  (Jahr 1) bis  $r = .55$  (Jahr 4)
- Lievens (2013): SJT als Prädiktor der Leistungen im Medizinstudium im Vergleich zu kognitiven Tests:
  - Zusammenhang zu Studienleistungen mit hohem interpersonellen Kompetenzanteil: SJT  $r = .21$  vs. kog. Test  $r = .09$



- Kooperation mit Universität Maastricht
- Paper-Pencil-Version im Rahmen des Ham-Int 2012
- 192 Teilnehmer
- Auswertung von je 2 unabhängigen Juror(inn)en

## Verschiedene Auswertungsstrategien:

Abzählen der „richtigen“ Antworten	Beurteilen abgeschlossener Handlungen/Entscheidungen
Video 1 <b>Video 2</b>	<b>Video 3</b> Video 4



Die Ärztin im Video berichtet von ...

.

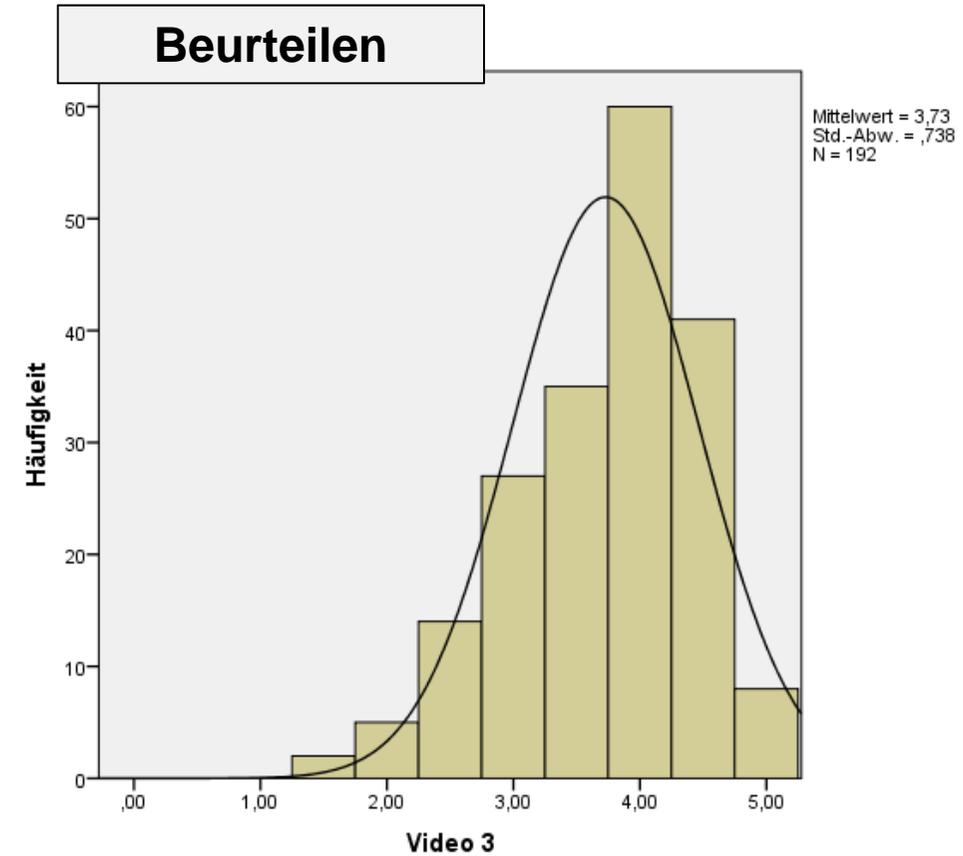
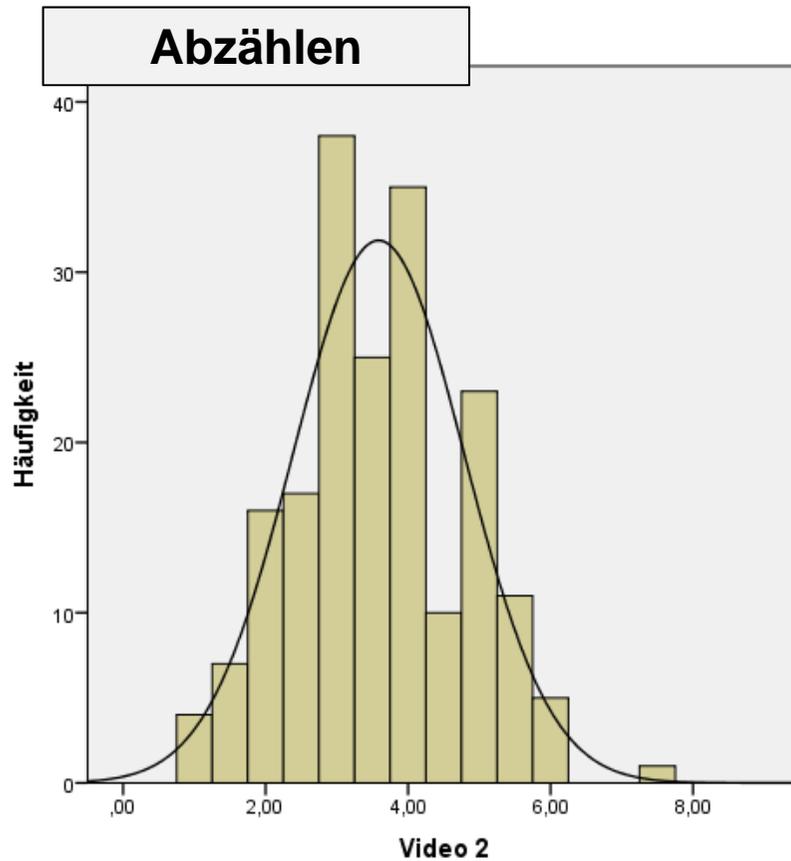
**Frage 1: Wie würden Sie damit umgehen? Nennen Sie mehrere Wege und erklären Sie kurz warum.**

	Punkte
Antwort 1	1
Antwort 2	
	1
<b>Summe:</b>	2



**Frage 1: Wie werden Sie sich entscheiden und warum?**

	<b>Punkte</b>
<b>Entscheidung treffen und Begründung</b>	<b>2</b>
<b>Entscheidung treffen, aber keine Begründung</b>	<b>1</b>
<b>keine Entscheidung treffen, aber beide Seiten diskutieren</b>	<b>1</b>
<b>weder Entscheidung treffen noch Argumente für und gegen bringen</b>	<b>0</b>
<b>Summe:</b>	



	Mittelwert	Streuung	Range (max.)
<b>Video 2 - Abzählen</b>	3.59	1.20	1-7.5 (0-9)
<b>Video 3 - Beurteilen</b>	3.73	.74	1.5 – 5 (0-5)



## Abzählen:

Video 2:	Frage1_Juror2	Frage2_Juror2	Video2_Juror2
Frage1_Juror1	.866		
Frage2_Juror1		.788	
Video2_Juror1			.847

## Beurteilen:

Video 3:	Frage1_Juror2	Frage2_Juror2	Frage3_Juror2	Video3_Juror2
Frage1_Juror1	.636			
Frage2_Juror1		.297		
Frage3_Juror1			.280	
Video3_Juror1				.423



## Abzählen: Welche Strategien ... gibt es? (Video 2)

	STRAT_1	STRAT_2	STRAT_3	STRAT_4	STRAT_5	%
STRAT_1	67 (145)					46
STRAT_2		89 (189)				47
STRAT_3			22 (84)			26
STRAT_4				6 (13)		46
STRAT_5					2 (6)	33

## Beurteilen: Wie entscheiden Sie sich und warum? (Video 3)

	AKT_1	AKT_2	AKT_3	AKT_4	%
AKT_1	138 (305)				33
AKT_2		1 (11)			9
AKT_3			10 (47)		21
AKT_4				0 (10)	0



- Pauschales Beurteilen abgeschlossener Handlungen/  
Entscheidungen
  - beeinflusst die Verteilungsmaße ungünstig (geringere Streuung, schiefe Verteilungen, Abweichung von Normalverteilung)
  - bereitet den Juror(innen) Schwierigkeiten bei der Anwendung der Antwortschlüssel
  - senkt die Übereinstimmung der Juror(innen)urteile



- **Auswertungsalternativen?**
  - Freie Antworten: Abzählen der „richtigen“ Antworten?
  - Multiple Choice-Antworten? Distraktorenproblematik?  
Mehrfachantworten möglich? Bestrafung falscher Antworten?
  - Ranglisten vorgegebener Antworten erstellen? Übereinstimmung mit „Idealrangliste“?
  - Soziale Erwünschtheit und Antwortverhalten?
- **Darbietung?**
  - Paper-Pencil-Version vs. PC-Version – Wie automatisiert kann die Auswertung erfolgen?
- **Einsatz eines SJT-basierten Verfahrens in der Auswahl?**



- Lievens, F. (2013). Adjusting medical school admission: assessing interpersonal skills using situational judgement tests. *Medical Education*, 47: 182-189.
- Lievens, F.; Buyse, T.; Sackett, P. R. (2005). The Operational Validity of a Video-Based Situational Judgment Test for Medical College Admissions: Illustrating the Importance of Matching Predictor and Criterion Construct Domains. *Journal of Applied Psychology*, Vol 90(3), May 2005, 442-452.
- McDaniel, M. A., Morgeson, F. P., Finnegan, E. B., Campion, M. A, & Braverman, E. P. (2001). Use of situational judgment tests to predict job performance: A clarification of the literature. *Journal of Applied Psychology*, 86, 730- 740.